



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-421-9/24

Mostar: 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko broj 312/24 od 05.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 490/24 od 29.01.2024. godine (LOT 1), broj 491/24 od 29.01.2024. godine (LOT 2), broj 492/24 od 29.01.2024. godine (LOT 3) i broj 493/24 od 29.01.2024. godine (LOT 4), ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabave –*Nabava duksrica za Europa Kup*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 08.03.2024. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - *Nabava duksrica za Europa Kup*, za koji je Obavijest o nabavi broj 707-7-1-7-3-18/24 od 11.01.2024. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj KM TRADE d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 490/24 od 29.01.2024. godine (LOT 1), broj 491/24 od 29.01.2024. godine (LOT 2), broj 492/24 od 29.01.2024. godine (LOT 3) i broj 493/24 od 29.01.2024. godine (LOT 4), koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 12.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prilikom uvida u ponudu ponuđača OD KLUPKO Vogošća ustanovili smo da je ista nepotpuna i nije validna. Navedeni ponuđač nije upisivao stranice ponude, tako da ponuda navedenog ponuđača nije u skladu sa ZJN BiH, odnosno, sa nije ispunila sve uslove Tenderske dokumentacije, te je u skladu sa članom 68. ZJN BiH, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ponudač OD Klupko nije ispunio izjavu ponuđača, koja je sastavni dio obrasca za ponudu, te je iz tog razloga ponuda nepotpuna, nije u skladu sa propisima ZJN BiH, nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. ZJN BiH.

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koju je dostavio ponudač OD Klupko Vogošća, se odnosi na „artikle“, te nije dalje precizirano na koje se artikle odnosi, da li je to reklamni materijal, šalje za čaj sa natpisom, privjesci, itd..., te potvrda kao takva ne dokazuje da je ponudač Klupko OD, izvršio ugovore koji se odnose na proizvode slične traženim u nabavci Dukserica za Evropa kup.

Ponudač OD Klupko nije ovjerio obrasce za cijenu ponude, te isti nije potpun, nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i ZJN BiH, te je ponuda kao takva trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. ZJN BiH

Iz navedenih razloga, e-aukcija koja je održana nije validna, te samim tim i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zahtjevamo da se poništi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da se e-aukcija poništi.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopšte pristupilo rješavanju iste, a odnose se na uslovljene pretpostavke propisane odredbama člana 100. stav (1). ZJN, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena u skladu sa pomenutim odredbama Zakona.

Po prijemu pismene žalbe podnosioca Žalitelja, Ugovorni organ je obustavio postupak nabavke do konačnog rješavanja po predmetnoj Žalbi.

Razmatrajući Žalbu izvršena je analiza u odnosu na navode Žalbe i sadržinu predmetne tenderske dokumentacije pri čemu je utvrđeno sljedeće:

U pogledu žalbenih navoda. Tenderskom dokumentacijom u tački 6.1.6. propisano je: Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. st. (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u tački (7) propisuje.... ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Ponudač OD KLUPKO je u svojim ponudama za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 numerisao stranice ponuda, uz izuzetak par listova, međutim obezbjeđen je kontinuitet numerisanja što je u skladu sa tačkom 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda pa se ovakvo postupanje smatra manjim odstupanjem koje se ne udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva

utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Ponude su ocjenjene kao prihvatljive, u skladu sa uslovima iz TD i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Obrazci za ponudu za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 su ispunjeni u skladu sa uslovima iz TD i priloženi su uz svaku ponudu. Dio koji se odnosi na podugovaranje nije pupunjen u Obrazcu za ponudu što nije suprotno propisanim uslovima iz TD i Obrazca za ponudu u kojem stoji: NAPOMENA: Zaokružiti tačku 4.a) ili 4.b), a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke. Ukoliko ponuđač ne zaokruži ni jednu od ponuđenih opcija (4.a) ili 4.b) smatrat će se da nema namjeru izvršiti podugovaranje.

Obzirom da ponuđač nije zaokružio niti jednu od dvije ponuđene opcije, smatra se da nema namjeru podugovaranja, pa je Obrazac ispravan a ponude za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 se ocjenjuju kao prihvatljive.

Ponuđač OD Klupko nije upisao period važenja ponude u Obrazac za ponudu što nije suprotno propisanim uslovima iz predmetne TD. Tačkom 7.2.2. predmetne TD propisan je sljedeći uslov: Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period važenja ponude, onda se smatra da je to onaj period koji je naveden u TD. U slučaju da je period važenja ponude kraći od perioda navedenog u TD, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu.

Dakle, ponuđač OD KLUPKO nije bio obavezan navesti period važenja ponude u skladu sa propisanim uslovima iz tačke 7.2.2. pa se dio koji je ostao prazan na Obrazcima za ponudu za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 ne smatra pogrešnim, niti se udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi ponude su ocjenjene kao prihvatljive i u skladu sa uslovima iz TD.

Kada je u pitanju dio žalbenog navoda koji se odnosi na potvrdu o uredno realizovanom ugovoru, tačkom 7.5.2. predmetne TD dokumentacije propisan je sljedeći uslov: Ugovorni organ može od ponuđača tražiti pismenim putem, da u roku od 3 (tri) dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članovima 45. do 48. i 49. Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, koje su dostavljene uz ponudu, s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

U skladu sa iznad navedenom tačkom, Ugovorni organ je od ponuđača pismeno, putem e maila zatražio da pojasni dostavljenu potvrdu (obzirom da je ista potvrda priložena za sve lotove) u sklopu ponuda za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 dana 26.01.2024 godine (E mail u prilogu).

Dana 26.01.2024 godine ponuđač OD KLUPKO je dostavio sljedeće pojašnjenje: Poštovani, u prilogu vam šaljemo kopije realizovanih faktura na kojima se u opisu vidi da se radi o isporuci odjevnih predmeta (majica, dukserica i ostalih odjevnih predmeta - koji su također predmet ovog javnog poziva/tendera). Za dodatne informacije stojimo Vam na raspolaganju. Uz pojašnjenje ponuđač je dostavio i račune kojima potvrđuje navode iz dostavljenog pojašnjenja (u prilogu). Pregledom dostavljenih računa konstatovano je da se radi o poslovima koji su istog ili sličnog

karaktera u odnosu na predmet nabavke pa se smatra da je ponuđač dostavio pojašnjenje koje je prihvatljivo. S tim u vezi ponude su ocjenjene kao prihvatljive i u skladu sa uslovima iz TD.

Ponuđač OD Klupko je potpisao i ovjerio sve obrazce i priloge u ponudama dostavljenim za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 pa nije jasno na šta se konkretno poziva Žalitelj u dijelu žalbenog navoda u kojem se tvrdi da ponuđač OD Klupko nije ovjerio obrasac za cijenu ponude, te isti nije potpun.

E aukcija koja je održana za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 je validna a ponude ponuđača koji su učestovali na e aukciji su ocjenjene kao ispravne i u skladu sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač OD Klupko je na zakazanoj e aukciji u odnosu na ostale ponuđače minimalno oborio cijenu svoje ponude, te nije uticao na krajnji ishod nadmetanja u kojem je Žalitelj cijenu svoje ponude obarao preko 50% u odnosu na cijenu početne ponude sa ostalim natjecateljima e aukcije.

Obzirom da su cijene nakon završene e aukcije oborene toliko da više nisu isplative ni za same ponuđače u predmetnom postupku i da se izabrani ponuđač za LOT 1 LOT 2 LOT 3 i LOT 4 već pismeno oglasio da odustaje od potpisa ugovora za LOT 1 i LOT 2 te da je Žalitelju kao drugorangiranom ponuđaču ponuđen ugovor na potpis u predmetnim lotovima, jasno je da je sada cijena ponude nakon završene e aukcije neprihvatljiva i za samog Žalitelja.

Očit je razlog izjavljivanja predmetne Žalbe, a tiče se upravo odugovlačenja postupka, što je neposredno protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH i općim principima ustanovljenim u istom, odnosno temelju javnih nabavki sadržanih u članu 3. navedenog Zakona: "Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i načelu ekonomičnosti postupka utemeljenim u Zakonu o upravnom postupku kojim je propisano: Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku".

Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu svega gore navedenog smatramo da je Žalba u cjelosti neosnovana i dostavljamo je Vama na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cjelosti kao neosnovana.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-421-4/24 od 13.02.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-421-5/24 od 13.02.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na iste.

Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-421-6/24 od 13.02.2024. godine dostavilo ponuditelju OD Klupko Vogošća žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na iste.

Navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić navodi da je ponuda istog nepotpuna i nije validna, s obzirom da navedeni ponuditelj nije upisivao stranice ponude, tako da ponuda nije u skladu sa ZJN, odnosno nije ispunila sve uvjete Tenderske dokumentacije, te je u skladu sa člankom 68. ZJN, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u originalnu ponudu navedenog ponuditelja za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda istog uvezana jamstvenikom, na način da je kroz sve listove ponude provučen jamstveni konac koji je na poledini ponude osiguran naljepnicom i pečatom ponuditelja, a na naslovnoj stranici na kojoj je napisano „ORIGINAL“, dostavljen je sadržaj ponude (Aneks 3), koji se sastoji od dvije stranice, koje navedeni ponuditelj nije numerirao, nakon kojih je dostavljen Obrazac za ponudu (Aneks 2) od kojeg počinje numeracija stranica, tako da je Obrazac za ponudu (Aneks 2) numeriran stranicom broj 1, iza koje su dalje u kontinuitetu numerirane sve stranice ponude za LOT 1 zaključno sa brojem 21.

Na identičan način su uvezane i numerirane i ponude navedenog ponuditelja za LOT 2, LOT 3 i LOT 4, tako da je kroz sve listove ponuda provučen jamstveni konac koji je na poledini ponuda osiguran naljepnicom i pečatom ponuditelja, a na naslovnim stranicama ponuda za LOT 2, LOT 3 i LOT 4, na kojima je napisano ORIGINAL, dostavljen je sadržaj ponude (Aneks 3), koji se sastoji od dvije stranice, koje navedeni ponuditelj nije numerirao, nakon kojih je dostavljen Obrazac za ponudu (Aneks 2) od kojeg počinje numeracija stranica, tako da je ponuda za LOT 2 numerirana

dalje u kontinuitetu brojevima od 1. do 15, ponuda za LOT 3 brojevima od 1. do 15, te ponuda za LOT 4 brojevima od 1. do 15.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

6.1.6. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelovi ponude kao što su dokazi o garanciji, štampana literatura, brošure, katalozi i sl. koji ne mogu biti čvrsto uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. st. (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati.

Člankom 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano:

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je obezbjeđen kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD.

Imajući u vidu da je ponuditelj OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić u ponudama za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 propustio numerirati jedino Aneks 3 u kojem je naveden sadržaj ponuda, dok je sve ostale stranice ponuda numerirao brojevima u kontinuitetu, iz navedenog se zaključuje da se radi o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, posebno ima li se u vidu da je sadržaj ponude (Aneks 3) čvrsto uvezan jamstvenikom sa ostatkom ponuda, da se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji koju je objavilo ugovorno tijelo sadržaj ponude (Aneks 3) nalazi na stranicama 31. i 32. tenderske dokumentacije, a upravo je ponuditelj OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić u ponudama za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 dostavio sadržaj ponude (Aneks 3) koji ima izvornu numeraciju stranica iz tenderske dokumentacije (31. i 32). Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić navodi da isti nije ispunio izjavu ponuditelja, koja je sastavni dio obrasca za ponudu, te je iz tog razloga

ponuda nepotpuna, nije u skladu sa propisima ZJN niti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. ZJN.

Uvidom u ponude navedenog ponuditelja za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ovo tijelo je utvrdilo da isti u Izjavi ponuditelja, koja je sastavni dio Obrasca za ponudu (Aneks 2) nije zaokružio točku 4a) ili točku 4 b) u kojima je navedeno imamo/nemamo namjeru podugovaranja, nije popunio naziv i sjedište podugovarača _____ ili dio ugovora koji se namjerava podugovarati _____, te nije popunio točku 5. Izjave ponuditelja 5. Ova ponuda važi _____ (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojučano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do (...../...../.....) datum, dok je ostale dijelove Izjave ponuditelja isti popunio, međutim ovo tijelo ističe da nepopunjavanje Izjave na način kako je naprijed utvrđeno ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, s obzirom da je u napomeni točke 4. Izjave ponuditelja navedeno: *Zaokružiti točku 4.a) ili 4.b), a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke. Ukoliko ponuditelj ne zaokruži ni jednu od ponuđenih opcija (4.a) ili 4.b) smatrat će se da nema namjeru izvršiti podugovaranje, iz čega se zaključuje da ponuditelj OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić, s obzirom da nije zaokružio niti jednu točku, nema namjeru podugovarati, dok je točkom 7.2.1. tenderske dokumentacije propisano da ponude moraju važiti 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a točkom 7.2.2. tenderske dokumentacije: Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede period važenja ponude, onda se smatra da je to onaj period koji je naveden u TD, pa s obzirom da ponuditelj OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić u Izjavi ponuditelja nije upisao period važenja ponude, smatra se da ista važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji (120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda). Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.*

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić navodi da Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koju je dostavio ponuditelj OD Klupko Vogošća, se odnosi na „artikle“, te nije dalje precizirano na koje se artikle odnosi, da li je to reklamni materijal, šolje za čaj sa natpisom, privjesci, itd..., te potvrda kao takva ne dokazuje da je ponuditelj Klupko OD, izvršio ugovore koji se odnose na proizvode slične traženim u nabavi Dukserica za Evropa kup.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

5.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:

a) dostaviti u sklopu ponude spisak izvršenih ugovora na kojem je naveden jedan ili više ugovora i potvrdu ili više potvrda o uredno izvršenim ugovorima a koji su navedeni u dostavljenom spisku izvršenih ugovora (LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4);

5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA u ponudi:

Uz spisak izvršenih ugovora, Ponuđač je u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva na poslovima, dužan dostaviti jednu potvrdu ili više potvrda, za poslove sa dostavljenog spiska, kojom/ima se dokazuju izvršeni poslovi koji su isti ili slični u odnosu na predmet nabavke, a koju izdaje druga

ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji u posljednjih 3 (tri) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od 3 (tri) godina. Ako dostavlja jednu potvrdu, ona mora biti minimalne vrijednosti:

ZA LOT 1: 6.800.00KM bez uračunatog PDV-a a ako dostavlja više potvrda, njihova zbirna vrijednost mora biti minimalno 6.800,00 KM bez PDV a,

ZA LOT 2: 11.900.00KM bez uračunatog PDV-a a ako dostavlja više potvrda, njihova zbirna vrijednost mora biti minimalno 11.900.00KM bez PDV a.

ZA LOT 3: 8.500.00KM bez uračunatog PDV-a a ako dostavlja više potvrda, njihova zbirna vrijednost mora biti minimalno 8.500.00KM bez PDV a

ZA LOT 4: 4.800.00KM bez uračunatog PDV-a a ako dostavlja više potvrda, njihova zbirna vrijednost mora biti minimalno 4.800.00 KM bez PDV a.

Uvidom u ponude navedenog ponuditelja za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio Spisak uredno izvršenih ugovora u kojem se navodi jedan ugovor sa FK Željezničar d.o.o, za nabavu i isporuku artikala za FK Željezničar, u vrijednosti od 199.198,00 KM + PDV, od 01.01.2021. do 31.12.2023. godine, te Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02/24 od 17.01.2024. godine, koju je izdao FK Željezničar d.o.o. Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je FK Željezničar Sarajevo ostvario uspješnu poslovnu suradnju sa firmom OD KLUPKO Sarajevo, za predmet ugovora: Nabava i isporuka artikala za SHOP FK Željezničar d.o.o., u vrijednosti od 199.198,00 KM bez PDV-a, od 01.01.2021. do 31.12.2023. godine.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo 26.01.2026. godine na e-mail ponuditelja OD Klupko dostavilo Zahtjev za pojašnjenje, kojim traži od istog da pojasni navode iz Potvrde u kojoj je navedeno: Nabava i isporuka artikala za SHOP FK Željezničar d.o.o., tj. da u svrhu evaulacije ponude pojasni na koje se artikle za SHOP FK Željezničar potvrda odnosi.

Na navedeni e-mail ponuditelj je 26.01.2023. godine dostavio odgovor u kojem navodi da u prilogu šalje kopije realizovanih faktura na kojima se u opisu vidi da se radi o o isporuci odjevnih predmeta (majica, dukserica i ostalih odjevnih predmeta), a uvidom u priložene fakture broj 000226 od 11.01.2023. godine, broj 006919 od 24.08.2023. godine, broj 001885 od 07.04.2023. godine, broj 007552 od 13.09.2023. godine, broj broj 007966 od 29.09.2023. godine, koje je OD Klupko fakturirao FK Željezničaru, ovo tijelo je utvrdilo da je u nazivu artikala koji su fakturirani navedeno: Muška majica dugi rukav, Muška dukserica, Dječija majica kratki rukav, Muška majica kratki rukav, Dječija dekica, Peškir, Muška track jacket.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponuda u skladu sa člankom 48. stavak (5) ZJN i člankom 68. stavak (3) ZJN pozvalo ponuditelja OD Klupko da pojasni dostavljenu referencu, a navedeni ponuditelj na zahtjev ugovornog tijela i dostavio pojašnjenje, te isto potkrijepio konkretnim dokazima (fakturama) iz kojih se vidi da se u dostavljenoj Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru nabave artikala radi o isporuci odjevnih predmeta (majica, dukserica, jakni), a predmet konkretnog postupka javne nabave je nabava dukserica, ovo tijelo cijeni da je navedeni ponuditelj dokazao da ispunjava uvjet kojim je traženo uspješno iskustvo u izvršenju poslova koji

su isti ili slični predmetu konkretne nabave, a ugovorno tijelo je ispravno ocijenilo ponudu navedenog ponuditelja prihvatljivom u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić navodi da isti nije ovjerio obrasaz za cijenu ponude, te isti nije potpun, nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i ZJN, te je ponuda kao takva trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. ZJN. Uvidom u ponude navedenog ponuditelja za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ovo tijelo je utvrdilo da je isti ovjerio Obrasce za cijenu ponude za lot 1- Aneks 4, lot 2- Aneks 5 i lot 3- Aneks 6, dok u ponudi za lot 4 – Obrazac za cijenu ponude Aneks 7. nije ovjeren, međutim, ovo tijelo ističe da navedeni propust nije od utjecaja na prihvatljivost ponude, budući da je ponuditelj OD Klupko Vogošća vl. Faris Nikšić u ponudi za lot 4 dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 2) za lot 4 koji je ovjeren pečatom ponuditelja, a u kojem je navedena cijena ponude bez PDV-a 4.800,00 KM, popust 0%, cijena ponude sa popustom 4.800,00 KM, što odgovara cijeni ponude bez PDV-a, popustu i ukupnoj cijeni ponude sa popustom bez PDV-a iskazanoj u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 7). Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se ista odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- KM Trade d.o.o. Visoko
- KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo
- Inkos export – import d.o.o. Kakanj
- OD Klupko Vogošća
- evidencija
- a/a